**מאי בינייהו** – **What is the difference between them**

Overview

The גמרא is searching for a difference between the requirement of אית בה הויה and ראויה לקיימה, according to ר"ע who maintains that by all איסורים (including חייבי עשה) אין קדושין תופסין בה. This תו"י offers an alternate solution.

-------------------

תימה אמאי לא קאמר איכא בינייהו סוטה שאירסה וזינתה תחתיו שלא כדרכה וגירשה –

**It is astonishing! Why did not** the גמרא **state; ‘there is a difference between them,** in the case of a **סוטה’;** which means **that he was מקדש[[1]](#footnote-1)** a woman **and she committed adultery שלא כדרכה[[2]](#footnote-2) while she was מקודשת to him and,** the husband subsequently **divorced her[[3]](#footnote-3).** In this case the husband is not permitted to live with her, since she was מזנה תחתיו[[4]](#footnote-4). However if he would be subsequently מקדש her -

דאית בה הויה לכולי עלמא כדאמרינן בסוף החולץ[[5]](#footnote-5) הכל מודים בבא על הסוטה שאין הוולד ממזר) -

**Then everyone[[6]](#footnote-6) agrees that the קידושין are תופסין, as** the גמרא **states in the end of** פרק **החולץ; everyone agrees that if** the husband **has relations with** his (former) **סוטה** wife, **the child is not a ממזר.** This means that קדושין תופסין בה; for if אין קדושין תופסין בה, then the child would be a ממזר[[7]](#footnote-7). Therefore if the former husband was מאנס his divorced סוטה wife, according to שמעון התימני who requires אשה שיש בה הויה, she is due קנס, since קדושין תופסין בה; however according to ר"ש בן מנסיא who requires אשה הראויה לקיימה, she receives no קנס, for they are forbidden to live together.][[8]](#footnote-8)

Summary

If אירסה וזינתה תחתיו שלא כדרכה and then he divorced her, and was subsequently מאנס her; it is יש בה הויה, but not ראויה לקיימה.

Thinking it over

Is there an advantage in the sתו"י' solution over the sגמרא' solution (of בעולה לכה"ג)?

1. We cannot be discussing a case of נישואין, for then she is בחזקת בעולה, and there is no קנס at all. [↑](#footnote-ref-1)
2. A בעילה שלא כדרכה (even though it is considered a בעילה of זנות) allows her to still remain a בתולה concerning the קנס of an אונס ומפתה. See previous footnote # 1. [↑](#footnote-ref-2)
3. תו"י is following the opinion of תוספות there in החולץ, ד"ה סוטה, that the ruling of הכל מודים בבא על הסוטה שאין הולד ממזר is discussing a case of a סוטה שגירשה (not a סוטה who is still תחת בעלה). Alternately, there can be no קנס if she is still wedded to him (a קנס is [only] for a נערה, בתולה, אשר לא אורשה). [↑](#footnote-ref-3)
4. See יבמות יא,ב that he is עובר on the לאו of לא יוכל וגו' אחרי אשר הוטמאה that is written (דברים [תצא] כד,ד] in פרשת מחזיר גרושתו (besides the עשה of ונטמאה which is written (במדבר [נשא] ה,יג) in פרשת סוטה). [↑](#footnote-ref-4)
5. דף מט, ריש עמוד ב'. [↑](#footnote-ref-5)
6. This includes even ר"ע. See רש"י ד"ה הבא (and תוספות ד"ה הכל [בע"א]) there. [↑](#footnote-ref-6)
7. See previous תוספות ד"ה חילולין. [↑](#footnote-ref-7)
8. This concludes the תו"י, which began at the end of the previous תוספות ד"ה חילולין. [↑](#footnote-ref-8)